



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



DNP

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010024275 DEL 10/07/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SANTIAGO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010011185, del 10 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SANTIAGO, departamento de NORTE DE SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a. Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).



Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.
3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010011185 del 10 de abril de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010011185, del 10 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de SANTIAGO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, mediante el oficio No. SSPD 20144010198871 del 10 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 21 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El 30 de abril de 2014, el alcalde municipal de Santiago, señor JOSÉ ALBERTO RAMÍREZ MALDONADO, compareció a esta entidad para notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010011185 del 10 de abril de 2014.

Ahora bien, el señor JOSÉ ALBERTO RAMÍREZ MALDONADO, en su calidad de alcalde del municipio de SANTIAGO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290235992, del 9 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010011185.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SANTIAGO, del departamento de NORTE DE SANTANDER, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290235992 del 9 de mayo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Por medio del presente escrito que sustenta el recurso de reposición a la Resolución por medio de la cual se resuelve DESCERTIFICAR, al Municipio de Santiago-Norte de Santander, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones en desarrollo de la Ley 1176 de 2007, Decreto 1040 de 2012 y Decreto 1639 del 2013, presentamos las siguientes consideraciones a su Despacho:

PRIMERO: El Municipio de SANTIAGO, se encuentra actualmente DESCERTIFICADO desde el proceso de la vigencia 2011, según Resolución SSPD 20124010035985 del 19 de Noviembre del 2012. Igualmente mediante Resolución SSPD 201444010011185 del 10 de Abril de 2014 se descertificó al Municipio de Santiago para la vigencia 2012 por el no cumplimiento del Aspecto y Criterio relacionados con el cumplimiento de lo establecido en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

SEGUNDO: El Decreto 1639 del 2013 estableció en el Artículo Tercero, los criterios para las Entidades Territoriales de categorías 4, 5 y 6 para los procesos de certificación anual que se adelantarán respecto de las vigencias 2012, 2013 y 2014. Igualmente en el Artículo Quinto estableció los criterios adicionales para entidades territoriales prestadoras directas de las categorías 4, 5 y 6 para las vigencias 2012, 2013 y 2014. Siendo estos los artículos aplicables en la verificación adelantada por la Superintendencia de Servicios Públicos dentro del proceso de certificación para el manejo de los recursos del SGP-APSB para el Municipio de Santiago - prestador directo.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

TERCERO: Igualmente el Parágrafo del Artículo Sexto del Decreto 1639 del 2013 establece "Al municipio o distrito que se encuentre descertificado y en consecuencia haya perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del Sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico, "no se le tendrá en cuenta para efectos de la recertificación, el cumplimiento de los requisitos y criterios relacionados con los aspectos: "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.", "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994."

Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo anterior, el Municipio de Santiago CUMPLE los requisitos con lo excepcionado en el mencionado parágrafo.

- El Municipio de Santiago a la fecha de la revisión de los aspectos y criterios de la vigencia 2012 se encontraba descertificado y en consecuencia había perdido la competencia para administrar los recursos del SGP-APSB.

- Dentro del proceso de certificación de la vigencia 2012 el Municipio fue descertificado por el aspecto "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994."

Es así, y con todo respeto, señores Superintendencia de Servicios Públicos, que en la Resolución SSPD 20144010011185 del 10 de Abril de 2014 se evaluaron tres criterios no aplicables al Municipio de Santiago, siendo descertificado para la vigencia 2012 por uno de ellos como son:

"Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007."

"Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de ingresos"

"Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994"

Los anteriores Aspectos y Criterios no se debieron tener en cuenta para efectos de la recertificación del Municipio descertificado de Santiago, dejándonos así frente a un sustento legal contenido en la motivación del acto administrativo no aplicable en las condiciones actuales al Municipio de Santiago, lo que generaría en el acto administrativo una debilidad legal en la motivación y en la aplicación correcta del contenido normativo del Decreto 1639 del 2013, específicamente el parágrafo del artículo sexto."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290235992 del 9 de mayo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó la siguiente prueba:

3.3.1. Copia de la Resolución No. SSPD 20144010011185, del 10 de abril de 2014, por medio de la cual se decidió descertificar al municipio de Santiago-Norte de Santander para la administración de los recursos del SGP-APSB.

3.3.2. Copia del acta de posesión, cédula de ciudadanía y certificación de la Comisión Escrutadora de la Registraduría Nacional del Estado Civil que acreditan que el señor José Alberto Ramírez, ostenta el cargo de alcalde municipal de Santiago-Norte de Santander.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Frente a este criterio alega el recurrente que a la fecha de análisis del cumplimiento de los requisitos, el municipio se encontraba descertificado, y de acuerdo con lo señalado en el parágrafo del artículo 6° del Decreto 1639 de 2013, no le eran aplicables tres criterios que fueron tenidos en cuenta por esta superintendencia en la Resolución que se recurre. En consecuencia, afirma el alcalde municipal, que el acto administrativo en mención, adolece de una "debilidad legal en la motivación" por la no aplicación correcta del anterior parágrafo.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Al respecto, este Despacho se permite aclararle al recurrente que la aplicación del parágrafo del artículo 6° del Decreto 1639¹ de 2013, sólo resulta aplicable a los municipios descertificados respecto del proceso de certificación de la vigencia 2010, llevado a cabo en la vigencia 2011 y con efectos en el 2012. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, mediante oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290546992 del 21 de octubre de 2013, expresó:

“Teniendo en cuenta que para el caso concreto de su consulta, la vigencia a certificar es el 2012, el parágrafo transcrito debe ser interpretado con lo preceptuado en los artículos 1° y 6°, y en ese sentido, aplicaría a aquellos municipios y distritos que fueron descertificados para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico y asegurar la prestación en dicha vigencia”. (Negrilla fuera de texto)

En este sentido se pronunció la Oficina Asesora Jurídica de esta superintendencia, a través del Memorando No. 20141300044913, del 14 de mayo de 2014, así:

“En este sentido, el artículo 6° del Decreto 1639 de 2013, señala que dentro del procedimiento de certificación de los municipio y distritos, se debe tener en cuenta la calidad de prestador directo o no de estos servicios, por el ente territorial que va a ser certificado, para lo cual se tendrá en cuenta su clasificación en el RUPs, e igualmente indica que no serán objeto del proceso de certificación, los municipio o distritos a quienes se les apliquen las medidas correctivas para controlar los eventos de riesgo identificados por la autoridad competente.

Por su parte, el parágrafo del dicha disposición señala textualmente, que “Al municipio o distrito que se encuentre descertificado y en consecuencia haya perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico, no se le tendrá en cuenta para efectos de la recertificación el cumplimiento de los requisitos y criterios relacionados con los aspectos...”, lo que en otras palabras significa, que cuando se realice el nuevo proceso de certificación para aquellos municipios y distritos, que en la anualidad anterior hubieren sido descertificados, no se les tendrá en cuenta el cumplimiento de los requisitos y criterios referentes a tres de los aspectos contemplados en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, teniendo en cuenta que han perdido la administración o manejo de los recursos del SGP.”

En ese contexto, aquellos municipios que en el año 2012 no tuvieron la administración de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico como resultado del proceso de certificación adelantado en la vigencia 2011, estaban imposibilitados para acreditar los aspectos a los que hace referencia el Decreto 1639 de 2013 correspondientes a: “i) Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, ii) creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos y iii) Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.” puesto que el cumplimiento de estos aspectos, eran competencia del departamento, según lo establecidos en los artículos 13 y siguientes del Decreto 1040 de 2012.

Ahora bien, revisado el sistema de sistema de gestión documental de la entidad, se encontró que mediante Resolución No. SSPD 20124010035985, del 19 de noviembre de 2012, la superintendencia descertificó al municipio de SANTIAGO en la administración de los recursos del SGP – APSB, ésta decisión quedó en firme el 27 de diciembre de 2012, por lo cual el citado parágrafo no le resulta aplicable al municipio para la vigencia 2012 puesto que en dicho año, el municipio tenía a su cargo la administración de los recursos del SGP – APSB y por ende debía acreditar el cumplimiento de todos los aspectos señalados en el Decreto 1639 de 2013, para obtener la certificación en mención.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el municipio no dio cumplimiento a su obligación de adelantar el procedimiento señalado en el numeral 6.2. del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, ésta entidad debe proceder a no tenerlo como cumplido.

Por ello, este Despacho no acepta las afirmaciones realizadas por el recurrente, puesto que, el alcalde de SANTIAGO, en el 2012, era el responsable de atender el cumplimiento de las obligaciones legales en materia de servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Este despacho se permite señalar que la Resolución impugnada no tiene “debilidad legal en la motivación”, pues como quedo establecido, el incumplimiento del criterio en mención, corresponde a la

¹Parágrafo Artículo 6° del Decreto 1639 de 2013: “Al municipio o distrito que se encuentre descertificado y en consecuencia haya perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico, no se le tendrá en cuenta para efectos de la recertificación el cumplimiento de los requisitos y criterios relacionados con los aspectos; “Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.”, “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos” y “Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6o de la Ley 142 de 1994.”

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

inobservancia de lo señalado en las normas que rigen el proceso de certificación, tales como la Ley 1176 de 2007, el Decreto 1040 de 2012 y el Decreto 1639 de 2013, por lo que, de acuerdo a lo señalado en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, procede la descertificación del municipio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del criterio que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor JOSÉ ALBERTO RAMÍREZ MALDONADO, como alcalde municipal de SANTIAGO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010011185, del 10 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SANTIAGO, del departamento del NORTE DE SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del NORTE DE SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094016844080880A